

Ogni partecipante “da remoto” si impegna a adottare durante lo svolgimento della seduta comportamenti che assicurino la massima riservatezza delle comunicazioni e dello svolgimento della seduta, fatta salva la possibilità che eventuali persone interessate ad assistere ne facciano apposita richiesta al Presidente.

I componenti concordano sul divieto di acquisire e divulgare immagini, video e audio della seduta o di parte di essa.

E’ presente il Presidente Vicario dott.ssa Alessandra BASSI in sostituzione del Presidente della Corte d’Appello dott. Barelli Innocenti per le pratiche nn. 1e 2.

CORTE D’APPELLO DI TORINO. Decreto n. 95/2023 – V.T. in data 20/12/2023 avente ad oggetto: “Assegnazioni affari ai Giudici Ausiliari della Sezione Minori-Famiglia.”

Il Consiglio Giudiziario,

sentita la relazione della Consigliera OLIVIERI;

vista la comunicazione pervenuta in data 11.1.2024 dal Presidente della Corte;

ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della Commissione Flussi,

rilevato che non sono state presentate osservazioni,

prende atto ed esprime parere favorevole all’unanimità espunta la parte relativa all’assegnazione ai giudici ausiliari delle cause da trattare in unico grado come da comunicazione del Presidente della Corte d’Appello dell’11.1.2024.

CORTE D’APPELLO DI TORINO. Decreto n. 1/2024 M in data 08/01/2024 avente ad oggetto: “Applicazione della dott.ssa Ivana Pane per le udienze del 18/01/2024 avanti alla Sezione Terza penale”.

La Consigliera BELTRAMINO relaziona quanto segue:

“Con il provvedimento in esame il Presidente della Corte, dato atto della richiesta del Presidente della Sezione III penale della Corte, di applicazione della dott.ssa Ivana PANE, già giudice di tale Sezione, al fine di proseguire e concludere i tre processi indicati nel decreto (RG n. 4685/2022, 2694/2023, 2699/2023, il cui collegio risulta “vincolato”) applica la Consigliera dott.ssa PANE, attualmente in servizio presso la Sezione I penale, alla Sezione III penale per l’udienza del 18.1.2024, e per le eventuali udienze successive, nel caso tali processi non si concludessero in tale giorno.

Non sono state proposte osservazioni e propongo parere favorevole alla variazione tabellare.”

Il Consiglio Giudiziario,
sentita la relazione della Consigliera BELTRAMINO;
ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della
Commissione Flussi,
rilevato che non sono state presentate osservazioni,
prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

IL SEGRETARIO
F.to Antonia Mussa

LA PRESIDENTE VICARIA
F.to Alessandra Bassi

Monitoraggio delle situazioni di potenziale incompatibilità rilevanti ai sensi degli artt. 18 e 19 Ordinamento Giudiziario e art. 2 legge guarentigie:

ART. 18

OMISSIS

TRIBUNALE DI BIELLA - Provvedimento prot.n. 513 in data 22/12/2023 di variazione tabellare urgente.

La Consigliera LAVARINI relaziona quanto segue.

“Con comunicazione pervenuta il 15.1.2024 la Presidente del Tribunale di Biella Dr.ssa RAVA ha risposto alle richieste di chiarimenti, rispetto alla VTU adottata con Provv. 513/I del 22.12.2023, formulate dal CG nella riunione del 9.1 u.s. e concernenti, nel dettaglio:

1) l'individuazione nell'ambito dei supplenti GIP/GUP del dott. BOLLANI, tenuto conto che lo stesso non risulta possedere il requisito della biennialità nel pregresso esercizio delle funzioni di giudice del dibattimento ex art. 7-bis c. 2-bis O.G. e 111 Circ., avendo preso possesso delle funzioni, col ruolo di giudice del dibattimento, solo il 30.11.2022, come da VTU 541/I del 20.12.2022;

2) il numero dei processi collegiali in cui la Dr.ssa TORTORA è giudice a latere e dei processi monocratici, in cui l'istruttoria sia in stato avanzato e non risulti espresso un parere preventivo delle difese alla piena utilizzazione dell'istruttoria dibattimentale già espletata.

** Quanto al punto 1) la Presidente ritiene che ricorrano, nel caso di specie, le imprescindibili e prevalenti esigenze di servizio richieste dall'art. 111.3 Circ. Tabelle per l'affidamento di funzioni GIP/GUP a magistrati non in possesso del requisito della biennialità: premesso infatti che il Dr. BOLLANI svolge da più di un anno, con ottimi risultati, le funzioni di giudice dibattimentale, la Presidente sottolinea come il predetto magistrato abbia espresso il suo consenso, mentre gli altri giudici dell'ufficio in possesso del requisito necessario, tutti adibiti a funzioni civili (oltreché di supplenti al collegio penale come precisato nella VTU), non hanno acconsentito a svolgere funzioni di GIP/GUP supplente nemmeno in via residuale (ad eccezione del Dr. MIGLIORE, che, come precisato nella VTU, ha espresso una disponibilità limitata ad alcuni turni affari urgenti). La Presidente osserva, ancora, che assegnare d'ufficio le funzioni di supplente GIP/GUP ad uno dei magistrati civili in possesso del requisito ex art. 7-bis c. 2-bis O.G. (uno dei quali, la dr.ssa GARAMBONE, è fra l'altro madre di due figli piccoli e si trova ancora in maternità), comportando un aggravio maggiore per magistrati che non svolgono abitualmente funzioni penali, avrebbe ripercussioni negative sul settore civile, che invece, come già sottolineato nella VTU, ha registrato un miglioramento. Al contrario il Dr. BOLLANI, che svolge funzioni esclusivamente penali, può assicurare un apporto più agevole e competente, peraltro – quale mero supplente – in circostanze residuali, tenuto conto dei complessivi criteri di sostituzione.*

Sulla base dei chiarimenti formulati - in particolare rispetto alle esigenze di non creare ripercussioni negative sul settore civile e di affidare le funzioni GIP/GUP, peraltro di mera supplenza, a chi possa svolgerle nella maniera più agevole e competente -, appare in effetti applicabile l'art. 111.3 Circ. Tabelle, tenuto conto che il Dr. BOLLANI risponde comunque al requisito, ivi richiesto, del pregresso svolgimento per almeno un anno delle funzioni di giudice dibattimentale.

** Quanto al punto 2) la Presidente sottolinea, in primo luogo, che il subentro della Dr.ssa MOSER nel ruolo penale della Dr.ssa TORTORA - quanto ai collegi in cui quest'ultima è giudice a latere e ai processi monocratici - è reso necessario dal fatto che la Dr.ssa TORTORA, a seguito del tramutamento di funzioni, dovrà subentrare immediatamente nel ruolo GIP/GUP senza soluzione di continuità. D'altra parte, una diversa soluzione comporterebbe sovrapposizione di udienze nella stessa giornata. Ciò premesso, con specifico riguardo ai chiarimenti richiesti dal CG, la Presidente precisa che:*

a) la Dr.ssa TORTORA è giudice a latere in 23 processi collegiali (analiticamente indicati in un elenco allegato, in cui si precisano altresì le attività istruttorie ancora da svolgere), per la maggior parte dei quali c'è stata video-registrazione - risultando quindi applicabile l'art. 495 comma 4-ter c.p.p. -, ovvero per i quali, verosimilmente, visto il rapporto collaborativo col foro, vi sarà il consenso delle difese al mutamento del collegio.

b) il ruolo monocratico della Dr.ssa TORTORA, consistente in 587 procedimenti - di cui, visti i tempi ristretti e l'assorbente impegno del magistrato nella definizione dei procedimenti in corso, non è allo stato possibile fare suddivisioni "numeriche" nelle varie tipologie - sarà integralmente assegnato alla Dr.ssa MOSER, dovendosi peraltro precisare che:

- a seguito del rigetto, ad opera del CSM, della richiesta della Presidente del Tribunale di adibire un MOT alle funzioni GIP/GUP (Prot. n. 12034/2023 del 15.6.2023), la Dr.ssa TORTORA, in vista del proprio probabile subentro nelle funzioni GIP/GUP, ha provveduto a riorganizzare integralmente il ruolo;

- da settembre 2023 è stata applicata la video-registrazione delle udienze, in osservanza delle regole introdotte dalla riforma Cartabia;

- le istruttorie complesse sono state già tutte definite, e ancora attualmente il giudice sta provvedendo a definire il maggior numero di processi in vista del subentro della collega;

- per i procedimenti più delicati e per quelli più risalenti, rispetto ai quali l'istruttoria non è ancora conclusa, il giudice ha già provveduto a ottenere il consenso delle difese all'utilizzazione dell'istruttoria dibattimentale già espletata.

Anche rispetto al punto 2 le spiegazioni fornite appaiono nel complesso esaustive: sebbene, rispetto ai processi collegiali, il riferimento alla mera "verosimiglianza" della prestazione del consenso da parte delle difese alla non rinnovazione dell'istruzione dibattimentale non elida completamente il rischio che vi si debba procedere, il numero di dibattimenti coinvolti non appare, in assoluto, particolarmente elevato, e si dà d'altronde atto che, nella maggior parte dei casi, si è proceduto a video-registrazione.

Alla luce di quanto sopra, e richiamata integralmente, nel resto, la relazione alla VTU presentata alla riunione del 9.1.2024 e riportata nel relativo verbale, si ritiene di proporre al CG parere favorevole."

Il Consiglio Giudiziario,

sentita la relazione della Consigliera LAVARINI;

ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della Commissione Flussi,

rilevato che non sono state presentate osservazioni,

prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI IVREA – Decreto di variazione tabellare n. 1 in data 4/1/2024.

Il Consiglio Giudiziario,
sentita la relazione del Consigliere GIANNONE;
ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della
Commissione Flussi,
rilevato che non sono state presentate osservazioni,
prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI IVREA – Decreto di variazione tabellare n. 2 in data
4/1/2024.

Il Consiglio Giudiziario,
sentita la relazione del Consigliere GIANNONE;
ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della
Commissione Flussi,
rilevato che non sono state presentate osservazioni,
prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI NOVARA – Decreto n. 1/2024 in data 3/1/2024 avente ad
oggetto: esito del concorso interno per la copertura di un posto all'Ufficio
GIP/GUP a seguito dell'assegnazione al Tribunale di Novara di tre MOT
nominati con DM 23/11/2022

Il Consigliere FERRERO relaziona quanto segue.

*“Il provvedimento si è reso necessario in quanto il C.S.M., con delibera
24.05.23 ha assegnato al Tribunale di Novara 3 M.O.T., precisando (con la
successiva del 14.06.2023) che nessuno di essi avrebbe potuto essere
destinato all'Ufficio GIP/GUP;*

*avendo deciso di coprire il quarto posto di tale Ufficio (resosi vacante), il
Presidente f.f., a seguito della pubblicazione di un bando interno rimasto privo
di adesioni, ha proceduto d'ufficio, scegliendo, fra gli unici due giudici aventi i
requisiti richiesti dalla normativa secondaria, il dr. Gianluca De Rosa in
quanto più giovane rispetto alla collega Sveva Sicoli e ritenendo altresì tale
scelta preferibile in quanto quest'ultima è titolare di un ruolo monocratico
corposo e risalente ed è incaricata di presiedere il secondo collegio penale
(collegio “B”), avanti al quale pendono circa 50 processi;*

*in assenza di osservazioni (anche con riferimento alla necessità di coprire il
posto vacante dell'Ufficio GIP/GUP), ritenuto che la scelta del magistrato più
giovane sia conforme all'art. 154 circ. tabelle e che sussistono i presupposti
per la dichiarazione di provvisoria esecutività del decreto, con decorrenza
22.01.2024, propongo parere favorevole”*

Il Consiglio Giudiziario,

sentita la relazione del Consigliere FERRERO;
ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della Commissione Flussi,
rilevato che non sono state presentate osservazioni,
prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI TORINO. Decreto n. 1/2024 – V.T. in data 2/1/2024 avente ad oggetto: *“Modifica dei criteri di assegnazione degli affari tra i giudici della Sezione VI penale .”*

Il Consiglio Giudiziario,

sentita la relazione della Consigliera GALLINO;
ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della Commissione Flussi,
rilevato che non sono state presentate osservazioni,
prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

Individuazione delegati per la visita al Tribunale di Vercelli in data 30 gennaio 2024.

Il Consiglio Giudiziario, all'unanimità,

nomina quale delegati per la visita agli Uffici Giudiziario di Vercelli: il Presidente della Corte, i Consiglieri FERRERO, BARGERÒ, LAVARINI e MUSSA.

Il Consiglio Giudiziario, all'unanimità, per esigenze organizzative rinvia la visita agli Uffici Giudiziari di Verbania dal 27.2.2024 al **26.3.2024** e quella agli Uffici giudiziari del Tribunale per i Minorenni dal 26.3.2024 al **21.5.2024**.

Manda alla Segreteria per la comunicazione agli Uffici interessati.

Il Presidente, sentito il Segretario, dispone la secretazione della pratica n. 3 dell'o.d.g.

Il Consiglio_all'unanimità approva il verbale.

Null'altro essendovi da deliberare, la riunione del Consiglio viene sciolta alle ore 15.45.

IL SEGRETARIO
F.to Antonia Mussa

IL PRESIDENTE
F.to Edoardo Barelli Innocenti