



SICOLI dott.ssa Sveva, giudice Tribunale di Novara - Istanza intesa ad ottenere l'autorizzazione a risiedere fuori sede.

OMISSIS

TRIBUNALE DI ALESSANDRIA – Decreto n. 16/2025 in data 20/3/2025.

Il Consiglio Giudiziario,

sentita la relazione del Consigliere PELOSI;

ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della Commissione Flussi,

rilevato che non sono state presentate osservazioni,

prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI ASTI – Decreto n. 12/2025 V.T. in data 11/3/2025 avente ad oggetto: *“Esito interpello per la designazione del Presidente supplente della Corte di Assise di Asti - nomina del dott. Andrea Carena.”*

Il Consiglio Giudiziario,

sentita la relazione del Consigliere BARGERÒ che relaziona *“Con variazione tabellare urgente e immediatamente esecutiva in data 11.3.25, la Presidente del Tribunale di Asti, in vista del prossimo trasferimento ad altra sede della dott.ssa Elisabetta Chinaglia – attualmente in soprannumero quale Presidente di Sezione al Tribunale di Asti –, ha provveduto alla nomina del Presidente supplente della Corte di Assise istituita presso quel Tribunale, ruolo attualmente ricoperto, appunto, dalla dott.ssa Chinaglia.*

*In particolare, tale scelta è ricaduta sul dott. Andrea Carena, giudice in servizio presso la Sezione civile, il quale, a seguito di apposito interpello, è stato l'unico a dare la propria disponibilità.*

*Il dott. Carena, oltre a possedere la necessaria qualifica (di magistrato che ha positivamente conseguito la terza valutazione di professionalità, e quindi di giudice con qualifica d'appello, secondo la dizione di cui all'art. 3 L. 287/51), ha maturato in passato una significativa esperienza nella materia penale ed è attualmente coassegnato (in supplenza) al collegio penale; il che, insieme alle lusinghiere valutazioni espresse dalla Presidente in ordine al suo profilo professionale, lo dipinge come un ottimo candidato.*

*Come appare evidente, la nomina di un Presidente supplente appare indispensabile (per consentire la celebrazione dei processi in Corte di Assise in caso di impedimento, incompatibilità, astensione o ricusazione del Presidente, dott. Giannone); ed essa, tenuto conto dell'imminente trasferimento della dott.ssa Chinaglia, appare altresì urgente, dovendo avere efficacia proprio al momento del trasferimento di quest'ultima.*

*Oltre a sussistere una evidente esigenza di provvedere nel senso prescelto dalla Presidente, quindi, sembrano anche ricorrere le condizioni di cui all'art. 40, comma 1°, lett. b), circolare tabelle.*

*Alla luce di quanto precede, propongo quindi al Consiglio Giudiziario di esprimere parere favorevole.”*

ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della Commissione Flussi,

rilevato che non sono state presentate osservazioni,

prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI BIELLA – Decreto di variazione tabellare immediatamente esecutiva in data 20/2/2025

La Consigliera LAVARINI relaziona quanto segue.

Con comunicazione Prot. 620 del 25.3.2025 la Presidente del Tribunale di Biella Dr.ssa RAVA ha risposto alle richieste di chiarimenti in ordine alla VTU del 20.2.2025, formulate dal Consiglio Giudiziario nell'adunanza del 18.3 u.s.

Nel dettaglio:

1) La sottoscrizione della VTU da parte del solo Presidente di Sezione Dr. Carli si spiega in ragione del fatto che, alla data della VTU, la Presidente del Tribunale era in congedo ordinario. In ogni caso il provvedimento, pur discusso e condiviso col Presidente di Sezione e i magistrati dell'Ufficio, è riferibile alla Dirigente.

2) Quanto alle modalità di comunicazione ai magistrati dell'Ufficio, la Presidente allega mail di comunicazione preventiva e relative risposte. La comunicazione successiva è stata effettuata automaticamente tramite inserimento in COSMAPP.

3) Quanto all'immediata esecutività e alle sottese ragioni di assoluta necessità e urgenza ex art. 40 comma 1 lett. b) Circ. Tabelle 2026-29, la Presidente precisa anzitutto che la locuzione “si chiede la provvisoria esecutività” di cui alla VTU – che richiamava l'art. 25 Circ. – deve essere sostituita con “dispone l'immediata esecutività della variazione tabellare”, come previsto appunto dall'art. 40 Circ. La necessità e urgenza, d'altra parte, discendono dal complesso delle ragioni alla base della VTU, e nella specie: dalle nuove competenze dei GOP (con necessità di rapida riassegnazione dei fascicoli); dalla necessità di inserire quanto prima un nuovo magistrato (Dr.ssa MOSER) nei turni GIP/GUP fine-settimana e festivi, sia per consentire agli altri magistrati una turnazione più equa, sia in vista della predisposizione a breve della tabella feriale; dall'esigenza di ampliare tempestivamente il numero di udienze pre-dibattimentali per incrementare le definizioni e abbattere l'arretrato.

4) Con riguardo alle problematiche di possibile incompatibilità delle Dr.sse TORTORA e PISANO, che svolgono elettivamente funzioni GIP/GUP, rispetto alla celebrazione delle nuove udienze predibattimentali nei procedimenti a citazione diretta, la Presidente allega osservazioni del MAGRIF (Dr.ssa TORTORA), nella quale si dà atto che l'applicativo GIADA 2 non è idoneo a rilevare automaticamente eventuali incompatibilità del GIP per evitarne a priori la designazione come giudice predibattimentale: le incompatibilità – peraltro molto limitate alla luce di un'analisi statistica (cfr. comunicazione MAGRIF) – dovranno quindi essere dichiarate dal giudice automaticamente assegnatario dell'udienza predibattimentale, dopodiché sarà di nuovo GIADA 2 a riassegnare il fascicolo, come già accade per i casi di astensione dei giudici del dibattimento.

5) Quanto ai criteri di assegnazione nella materia della famiglia, la Presidente rileva che non sono stati variati, riportandoli, per maggiore chiarezza, in calce alla comunicazione. Sebbene la richiesta di chiarimenti non si riferisse genericamente ai criteri di assegnazione in materia di famiglia, ma allo specifico criterio dettato, in tale materia, nel § tabellare intitolato “Note esplicative in merito all’assegnazione delle cause civili a rotazione” (evidenziato in grassetto a p. 20 della VTU, e secondo il quale “il Presidente di Sezione provvede a depositare i decreti di fissazione della prima udienza indicando quale giudice delegato se stesso ovvero gli altri giudici tabellarmente competenti, i quali, al termine della trattazione del processo, riferiscono al Collegio per la decisione”), dalle precisazioni della Dirigente si evince che non è mutato il criterio tabellare di identificazione del giudice delegato (riportato in calce all’integrazione) per cui la modifica dovrebbe intendersi solo una conseguenza del fatto che non c’è più l’udienza presidenziale, per cui il giudice delegato viene da subito indicato dal presidente, ma sempre secondo il precedente criterio tabellare.

Alla luce dei chiarimenti pervenuti, si propone parere favorevole.

Il Consiglio Giudiziario,  
sentita la relazione della Consigliera LAVARINI;  
ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della Commissione Flussi,  
rilevato che non sono state presentate osservazioni,  
prende atto ed esprime parere favorevole all’unanimità.

TRIBUNALE DI TORINO – Decreto n. 36/2025 in data 11/3/2025 avente ad oggetto: “*Interpello composizione uffici per il processo. Esito interpello.*”

Il Consiglio Giudiziario,  
sentita la relazione della Consigliera GALLINO;

ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della Commissione Flussi,  
rilevato che non sono state presentate osservazioni,  
prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI TORINO – Decreto n. 40/2025 in data 12/3/2025 avente ad oggetto: *“Incremento dell’organico del personale amministrativo degli Uffici per il Processo.”*

Il Consiglio Giudiziario,  
sentita la relazione della Consigliera MUSSA;  
ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della Commissione Flussi,  
rilevato che non sono state presentate osservazioni,  
prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI TORINO – Decreto n. 43/2025 in data 18/3/2025 avente ad oggetto: *“Esito bando di concorso interno. Assegnazione posti di Presidenti di Sezione, settore penale.”*

La Consigliera OLIVIERI relaziona quanto segue.

Il decreto 43 del 18 marzo 2025 è stato preceduto da un bando di concorso interno per posti di Presidenti di sezione, settore penale considerato che la Dott. Cafiero e la Dott. Chinaglia sono state nominate Presidente di sezione del Tribunale di Torino sezione penale.

Il Bando interno tra tutti Presidente del settore penale come previsto dagli articoli 141 e 114 Circolare delle tabelle indica i posti da coprire in ordine di scoperta

- 1<sup>^</sup> Corte di Assise vacante dal 16 febbraio 2024
- 6<sup>^</sup> sezione penale vacante dal 16 febbraio 2024
- Sezione misure di prevenzione vacante dal 2 settembre 2024
- 4<sup>^</sup> sezione penale vacante dal 17 settembre 2024

Fissando il termine al 18 marzo per la presentazione delle domande.

Alla scadenza del termine sono pervenute le domande della Dott.ssa Chinaglia per il posto di Presidente della 4<sup>a</sup> sezione e della Dott.ssa Cafiero per il posto di Presidente della VI<sup>a</sup> sezione ritenute che entrambe possiedano i requisiti per ricoprire le funzioni semidirettive e considerato che entrambe devono essere assegnate a un posto all'atto della presa di possesso, ritenuta l'urgenza di provvedere all'assegnazione (per la dott. Cafiero prevista per il 18 marzo); il Presidente del Tribunale assegna a domanda:

la Dott. Elisabetta Chinaglia, attuale Presidente presso il Tribunale di Asti al posto di Presidente della quarta sezione penale e coordinatrice dell'ufficio del processo di sezione e Presidente componente dell'ufficio del processo banca dati penale con decorrenza dalla data di presa di possesso nelle funzioni semidirettive nel Tribunale di Torino.

La dott. Melania Cafiero attuale Giudice della VI sezione penale, al posto di Presidente della medesima sezione e coordinatrice dell'ufficio del processo di sezione, Presidente componente dell'ufficio del processo banca dati penale e componente dell'ufficio assegnazioni penali quale Presidente delegato alle assegnazioni delle citazioni dirette con decorrenza 18 marzo 2025

Il Consiglio Giudiziario,  
sentita la relazione della Consigliera OLIVIERI;  
ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della Commissione Flussi,  
rilevato che non sono state presentate osservazioni,  
prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI IVREA –  
Provvedimento prot. n. 33.I in data 21/03/2025.

OMISSIS

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI IVREA –  
Provvedimento prot. n. 32.I in data 20/03/2025.

La Consigliera OLIVIERI relaziona quanto segue.

Con il provvedimento in oggetto il Procuratore, dopo aver proposto interpello inviato a tutti i magistrati; rilevato che allo stesso ha risposto positivamente solo il Dott. Alessandro Gallo rappresentando la propria disponibilità al

rinnovo dell'incarico e che il RID per il settore penale requirente in data 19 aprile ha formulato motivato parere favorevole al rinnovo, viene rinnovata la nomina del Dott. Gallo quale Magrif della PROCURA di IVREA per l'ulteriore periodo di anni due.

Diversamente da quanto disposto in occasione della precedente nomina del 2022, nel corso della riunione tenutasi il 18 marzo 2025 è stato deliberato di riconoscere l'esonero parziale previsto dalla circolare alla luce dell'incremento dei compiti del Magrif a seguito del Processo Penale Telematico in corso di adozione e dal fatto che l'ufficio vede la presenza di quattro magistrati in più rispetto all'epoca della precedente nomina.

L'esonero dall'attività prevede l'esclusione da un turno settimanale di urgenza e di assegnazione ordinaria calcolato nella misura del 17.5% e l'esclusione dalle assegnazioni specialistiche del gruppo 6 esecuzione penale; nel quale riceveva in assegnazione i procedimenti con numero di iscrizione finale 0 e 1, che verranno riassegnati, col consenso degli interessati, finale 0 dott. Piergianni, finale 1 dott.ssa Nicodemi

Il Consiglio Giudiziario,  
sentita la relazione della Consigliera OLIVIERI;  
ritenuto che il provvedimento non richieda la valutazione da parte della Commissione Flussi,  
rilevato che non sono state presentate osservazioni,  
prende atto ed esprime parere favorevole all'unanimità.

Il Presidente, sentito il Segretario, dispone la secretazione delle pratiche n. 1 e 9 dell'o.d.g.

Il Consiglio\_all'unanimità approva il verbale.

Null'altro essendovi da deliberare, la riunione del Consiglio viene sciolta alle ore 16.40 .

IL SEGRETARIO  
F.to Antonia Mussa

IL PRESIDENTE  
F.to Edoardo Barelli Innocenti