



**CONSIGLIO GIUDIZIARIO
PRESSO LA CORTE DI APPELLO DI TORINO**

V E R B A L E D I A D U N A N Z A

Il giorno 1 aprile 2025 alle ore 16.40 in Torino, a seguito di convocazione del Presidente della Corte di Appello di Torino, si dà atto che sono presenti i seguenti magistrati:

BARELLI INNOCENTI Edoardo	Presidente della Corte di Appello
AVENATI BASSI Giancarlo	Avvocato Generale

Componenti di diritto

GALLINO Elisabetta Teresa	Consigliere della Corte di Appello di Torino
FERRERO Luca Leandro	Presidente di sezione del Tribunale di Torino
GIANNONE Alberto	Presidente di sezione del Tribunale di Asti
RUFFINO Laura	Sostituto proc. Rep. presso il Tribunale di Torino
BARGERIO Paolo	Giudice del Tribunale di Alessandria
CASTELLINO Anna	Giudice del Tribunale di Torino
PELOSI Francesco Saverio	Sostituto proc. Rep. presso il Tribunale di Torino
MUSSA Antonia	Giudice del Tribunale di Torino

Sono presenti i Consiglieri CONFENTE, MONTI, OLIVIERI e LAVARINI ai sensi dell'art. 8 co. 3 Regolamento.

Parere in ordine alla settima valutazione di professionalità:

RIVELLO dott. Roberto, Consigliere Corte di Appello di Torino
Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera MUSSA provvede con separata delibera.

Parere in ordine alla quinta valutazione di professionalità:

ALESCI dott.ssa Beatrice, giudice del Tribunale di Verbania.
Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere PELOSI provvede con separata delibera.

Si astiene e si allontana il Consigliere PELOSI

Parere in ordine alla quinta valutazione di professionalità:

DI DONATO dott.ssa Valeria, giudice del Tribunale di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere BARGERO provvede con separata delibera.

Rientra il Consigliere PELOSI

Parere in ordine alla quinta valutazione di professionalità:

GALLO dott.ssa Marisa, giudice del Tribunale di Torino. Il Consiglio

Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera CASTELLINO provvede con separata delibera.

Parere in ordine alla quinta valutazione di professionalità:

MARSON dott. Giacomo, Consigliere Corte di Appello di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere FERRERO provvede con separata delibera.

Parere in ordine alla quinta valutazione di professionalità:

RENDE dott. Guglielmo, giudice del Tribunale di Torino

Il Consiglio Giudiziario ne dispone la riassegnazione.

Parere in ordine alla terza valutazione di professionalità:

BECONI dott.ssa Claudia, giudice del Tribunale di Asti.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera MUSSA provvede con separata delibera.

Parere in ordine alla seconda valutazione di professionalità:

DI MARIA dott.ssa Giovanna, giudice del Tribunale di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere BARGERO provvede con separata delibera.

BILIOTTI dott.ssa Laura, già sostituto procuratore della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni di Torino, attualmente alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Milano con funzioni di sostituto. Parere parziale ai fini della seconda valutazione di professionalità.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere PELOSI provvede con separata delibera.

PETRONZI dott. Alessandro, già giudice del Tribunale di Ivrea, attualmente al Tribunale di Como con le stesse funzioni. Parere parziale ai fini della quarta valutazione di professionalità.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera GALLINO provvede con separata delibera.

Circolare del CSM prot.n. P 5330/2025 del 25.3.2025, avente ad oggetto: “Concorso per esami a 400 posti di magistrato ordinario indetto con D.M. 18 ottobre 2022. Approvazione graduatoria.”

Il Consiglio giudiziario, sentita la Commissione MOT,

visto il provvedimento del CSM del 25.3.2025 di approvazione della graduatoria e nomina a magistrato ordinario dei 360 vincitori del concorso indetto con D.M. 18.10.2022;

visto l’art. 4 comma 2 del Regolamento per la formazione iniziale dei magistrati ordinari a norma del quale il CSM dà comunicazione dell’approvazione della graduatoria ai Consigli Giudiziari affinché provvedano tempestivamente all’individuazione dei magistrati collaboratori e affidatari da proporre per la nomina;

visto l’art. 10 comma 3 del citato Regolamento in base al quale per ciascun gruppo di magistrati in tirocinio ordinario, composto di regola da non più di sei magistrati, sono designati due magistrati collaboratori, uno per le funzioni civili e uno per le funzioni penali;

considerato che sono stati destinati per il prescritto tirocinio al Tribunale di Torino 16 magistrati;

DISPONE l’interpello per la nomina dei magistrati collaboratori per il tirocinio (3 collaboratori per il settore civile; 3 collaboratori per il settore penale) da diffondere tra tutti i magistrati del distretto;

FISSA come termine per l’adesione all’interpello la data del **15.4.2025**;

le domande e un breve curriculum andranno trasmessi alla segreteria del Consiglio giudiziario anche a mezzo posta elettronica all’indirizzo consigliogiudiziario.ca.torino@giustizia.it.

INDICA come criteri di selezione, oltre al rispetto di quanto previsto dall’art. 11 bis del Regolamento per il tirocinio dei MOT:

1. Avere superato almeno la prima valutazione di professionalità

2. Non essere titolare di altri incarichi in corso

3. Attitudine alla formazione

4. Esperienza professionale.

A parità di attitudini ed esperienze, si privilegerà la sede di servizio (con prossimità alla sede di effettivo tirocinio dei MOT).

Ai sensi di quanto disposto dall'art. 11 bis commi 4 e 5 del Regolamento per il tirocinio dei MOT, come modificato in data 20/11/2024, la domanda presentata al Consiglio giudiziario competente per la nomina a magistrato collaboratore deve in ogni caso contenere DICHIARAZIONE dell'interessato in cui si attesta:

- di non avere riportato, nel corso della propria carriera, sanzioni penali o disciplinari, ovvero le sanzioni riportate;
- di non avere ricevuto comunicazione dell'inizio, a suo carico, di alcun procedimento penale o disciplinare, ovvero, in caso contrario, la data della comunicazione e gli estremi essenziali del fatto addebitato;
- di avere presentato l'autorelazione richiesta per l'ultima valutazione di professionalità alla quale dovrebbe essere, o essere stato, sottoposto, in ragione della sua posizione di servizio;
- l'ultima valutazione di professionalità conseguita e la data del suo conseguimento.

La mancata presentazione della dichiarazione o la sua riconosciuta non corrispondenza al vero costituiscono condizioni ostative alla nomina.

La dichiarazione di cui sopra dovrà essere redatta mediante compilazione del modello allegato alla delibera del CSM 4375/2022 del 25/2/2022.

Si invita a diffondere insieme a interpello il modulo per la dichiarazione prevista dall'art. 11 bis del Regolamento.

Il Consiglio_all'unanimità approva il verbale.

Null'altro essendovi da deliberare, la riunione del Consiglio viene sciolta alle ore 17.10 .

IL SEGRETARIO
F.to Antonia Mussa

IL PRESIDENTE
F.to Edoardo Barelli Innocenti