



**CONSIGLIO GIUDIZIARIO  
PRESSO LA CORTE DI APPELLO DI TORINO**

**VERBALE DI ADUNANZA**

Il giorno **27 maggio 2025** alle ore 15,41 in Torino, a seguito di convocazione del Presidente della Corte di Appello di Torino, si dà atto che sono presenti i seguenti magistrati:

BARELLI INNOCENTI Edoardo	Presidente della Corte di Appello
MUSTI Lucia	Procuratore Generale

**Componenti di diritto**

LOCCI Livia	Sostituto proc. Rep. presso il Tribunale di Torino
RICCIO Rossana	Presidente Sezione della Corte di Appello di Torino
PEDROTTA Manuela	Sostituto proc. Rep. presso il Tribunale di Torino
DEMONTIS Stefano	Giudice del Tribunale di Torino
GIORGIO Potito	Giudice del Tribunale di Torino
BOEMIO Paola	Consigliere della Corte di Appello di Torino
PRETTI Davide	Sostituto proc. Rep. presso il Tribunale di Torino
CARENA Andrea	Giudice del Tribunale di Asti
CULOTTA Daniela	Giudice del Tribunale di Torino
PICCO Marco	Giudice del Tribunale di Torino
BENDONI Mario	Sostituto proc. Rep. presso il Tribunale di Torino
MACCARI Giulia	Giudice del Tribunale di Torino
CACIOPPO Martina	Giudice del Tribunale di Alessandria

Sono presenti i Consiglieri BERTI, CAMPANELLO, MARCHIONI, ROSSI e SOBRINO ai sensi dell'art. 8 co. 3 Regolamento.

**Sul punto n.1 dell'o.d.g., relativo alle modalità di partecipazione ed eventuale discussione della componente laica alla trattazione delle pratiche sulle valutazioni di professionalità dei magistrati per cui il quadriennio di riferimento sia scaduto integralmente prima dell'1.1.2025,**

Il cons. BENDONI richiama il contenuto della nota informativa adottata con delibera del C.S.M. in data 17 luglio 2024, da cui emerge la natura “*immediatamente efficace*” della previsione contenuta nell’art. 16, c. 1-*bis* D.Lgs. 25/2006, relativa alla partecipazione della componente laica alla discussione delle pratiche concernenti le valutazioni di professionalità, previo accesso ai necessari atti; di conseguenza, la norma in questione, avente carattere procedurale, deve applicarsi a tutte le pratiche in discussione, anche se soggette, sotto il profilo sostanziale, alla previgente circolare. Il Presidente BARRELLI INNOCENTI formula e presenta una dichiarazione di voto del seguente, testuale, tenore:

*Dichiarazione di voto sulla questione della partecipazione degli avvocati alle valutazioni di professionalità dei magistrati che hanno maturato il quadriennio prima della circolare del CSM 15 novembre 2024.*

*La legge talvolta – soprattutto in materia organizzativa – non è immediatamente esecutiva e precettiva dovendo necessariamente essere attuata dalla Amministrazione competente con norme di dettaglio.*

*Nella specie l’art.8 del DLGS n.44/2024 prevede che il CSM adotti le delibere necessarie a dare attuazione alle disposizioni introdotte dal presente decreto.*

*La delibera del CSM in data 27/7/2024 non era precettiva ma solo informativa delle nuove disposizioni di legge ed era diretta ai Consigli Giudiziari per far sì che questi ultimi consentissero il diritto di tribuna alla componente degli avvocati; il Consiglio Giudiziario di Torino aveva già modificato in tal senso il proprio regolamento in data antecedente alla delibera di cui sopra e non ha ritenuto di modificare ulteriormente quest’ultimo fino alla successiva circolare del CSM – questa sì precettiva – del 15 novembre 2024.*

*Di conseguenza le valutazioni di professionalità di magistrati che avrebbero dovuto essere effettuate prima della circolare predetta potevano e dovevano avvenire con il vecchio sistema del “diritto di tribuna”, ovvero con l’assistenza ma non con la “partecipazione” alla discussione della componente degli avvocati nel CG. Pertanto, nella fattispecie, i colleghi Rende, Marchetti e Battiglia devono essere valutati con il diritto di tribuna degli avvocati, altrimenti si determinerebbe una chiara diseguaglianza con gli altri colleghi valutati prima della circolare del 15 novembre 2024, non senza tener conto che le nuove norme circa la partecipazione degli avvocati (con il voto unico di detta componente) si applicano solo alle valutazioni di professionalità successive alla citata circolare del CSM e quindi a partire dal 2025.*

*Il decorso del tempo non può sfavorire questi ultimi magistrati per cui – anche oggi – essi devono essere valutati con l’assistenza e non con la partecipazione degli avvocati alla seduta del Consiglio Giudiziario in cui verrà espresso il parere.*

La Procuratrice Generale MUSTI si associa alle considerazioni espresse dal Presidente.

Il Consigliere Berti, rappresentando la posizione dei Consiglieri avvocati, si associa integralmente alle osservazioni del Consigliere Bendonì, sottolineando come i puntuali principi da lui espressi debbano valere per tutte le pratiche che sono e per quelle che saranno in discussione, inerenti le valutazioni di professionalità per cui il quadriennio di riferimento sia scaduto integralmente prima dell'1.1.2025

Dopo ampia discussione, si procede alla votazione.

Il Consiglio Giudiziario delibera a maggioranza (diciassette voti favorevoli e tre contrari) di garantire, per le pratiche di valutazione di cui all'o.d.g. in discussione e per tutte quelle future, il diritto di tribuna con accesso agli atti della componente laica, escluso il voto per le pratiche inerenti le valutazioni di professionalità per cui il quadriennio di riferimento sia scaduto integralmente prima dell'1.1.2025, applicando la delibera del CSM del 17 luglio 2024 che ha dato attuazione al d.lvo 44/2024 nella parte in cui ha modificato l'art. 16 d.lvo 25/06 con disposizioni immediatamente esecutive.

Parere in ordine alla quinta valutazione di professionalità:

**RENDE dott. Guglielmo**, giudice del Tribunale di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera CULOTTA provvede con separata delibera.

Parere in ordine alla quarta valutazione di professionalità:

**MARCHETTI dott.ssa Giulia**, sostituto procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere DEMONTIS provvede con separata delibera.

Parere in ordine alla settima valutazione di professionalità:

**BATTIGLIA dott. Marco Francesco Giovanni**, giudice Tribunale di Torino.

OMISSIS

Parere in ordine alla prima valutazione di professionalità:

**BOLLANI dott. Adriano**, giudice Tribunale di Biella.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera LOCCI provvede con separata delibera.

Parere in ordine alla prima valutazione di professionalità:

**DUNN dott.ssa Victoria**, giudice Tribunale di Asti.

La Consigliera PEDROTTA rileva che non risulta completo il rapporto del dirigente (manca la valutazione degli indici relativi alla capacità di organizzazione del magistrato) e non è stata allegata la scheda relativa agli indici di rendimento.

Il Consiglio Giudiziario invita il Presidente del Tribunale di Asti ad integrare la documentazione nei termini anzidetti entro il 6.6.2025, rinviando la trattazione della pratica al 10.6.2025.

Parere in ordine alla prima valutazione di professionalità:

**FRATTA dott. Davide**, sostituto procuratore della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni.

Il Consigliere PRETTI rileva che nel rapporto del Dirigente non viene formulato il giudizio su tutti i parametri di cui alla Circolare sulle valutazioni dei magistrati del 15.11.2024.

Il Consiglio Giudiziario invita il Procuratore della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni di Torino ad integrare la documentazione nei termini anzidetti entro il 6.6.2025, rinviando la trattazione della pratica al 10.6.2025.

**PITTALUGA dott.ssa Marinella Teresa Felicina**, già sostituto procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Cuneo attualmente sostituto procuratore generale della Repubblica presso la Corte di Appello di Sassari. Parere parziale ai fini della settima valutazione di professionalità.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera MACCARI provvede con separata delibera.

Prima di trattare le successive pratiche, relative a pareri attitudinali per il conferimento di uffici semidirettivi e direttivi, i componenti della Commissione regolamento anticipano che non saranno formulate proposte di modifica dell'art. 8 del regolamento del C.G. vigente in ordine alla partecipazione e all'assistenza dei laici alle discussioni su dette pratiche, in quanto detta disposizione risulta del tutto conforme all'art. 16, c. 1-bis, D.Lgs. 25/2006, come da ultimo modificato, che fa rinvio specifico all'art. 13, c. 1, D.Lgs. n. 160/2006.

**AMATO dott. Mario**, consigliere della Corte di Appello di Torino. - Parere attitudinale specifico previsto dal nuovo "Testo Unico sulla Dirigenza" deliberato il 3.12.2024, sulla idoneità al conferimento dell'ufficio direttivo di Presidente del Tribunale di Cuneo

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere BENDONI provvede con separata delibera.

**NUCCIO dott.ssa Marina**, sostituto procuratore generale della Repubblica presso la Corte di Appello di Torino - Parere attitudinale specifico previsto dal nuovo "Testo Unico sulla Dirigenza" deliberato il 3.12.2024, sulla idoneità al conferimento dell'ufficio semidirettivo di Procuratore Aggiunto della Repubblica presso il Tribunale di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera MACCARI provvede con separata delibera.

**CASPANI dott. Giovanni**, sostituto procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Torino - Parere attitudinale specifico previsto dal nuovo "Testo

Unico sulla Dirigenza” deliberato il 3.12.2024, sulla idoneità al conferimento dell’ufficio direttivo di Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Vercelli.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera RICCIO provvede con separata delibera.

**CAVALLO dott. Sandro Vittorio**, giudice Tribunale di Cuneo. - Parere attitudinale specifico previsto dal nuovo “Testo Unico sulla Dirigenza” deliberato il 3.12.2024, sulla idoneità al conferimento dell’ufficio direttivo di Presidente del Tribunale di Cuneo.

OMISSIS

**CICCARELLI dott. Marco**, presidente Sezione Tribunale di Torino. - Parere attitudinale specifico previsto dal nuovo “Testo Unico sulla Dirigenza” deliberato il 3.12.2024, sulla idoneità al conferimento dell’ufficio direttivo di Presidente del Tribunale di Cuneo.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera LOCCI provvede con separata delibera.

Ore 18.22 si allontana il Consigliere SOBRINO.

**COLLIDA’ dott.ssa Roberta**, consigliere della Corte di Appello di Torino. - Parere attitudinale specifico previsto dal nuovo “Testo Unico sulla Dirigenza” deliberato il 3.12.2024, sulla idoneità al conferimento dell’ufficio semidirettivo di Presidente di sezione della Corte di Appello di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera CACIOPPO provvede con separata delibera.

**QUAGLINO dott.ssa Nicoletta**, sostituto procuratore generale della Repubblica presso la Corte di Appello di Torino - Parere attitudinale specifico previsto dal nuovo “Testo Unico sulla Dirigenza” deliberato il 3.12.2024, sulla idoneità al conferimento dell’ufficio semidirettivo di Procuratore Aggiunto della Repubblica presso il Tribunale di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere PRETTI provvede con separata delibera.

**RUFFINO dott.ssa Laura**, sostituto procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Torino - Parere attitudinale specifico previsto dal nuovo “Testo Unico sulla Dirigenza” deliberato il 3.12.2024, sulla idoneità al conferimento dell’ufficio semidirettivo di Procuratore Aggiunto della Repubblica presso il Tribunale di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera BOEMIO provvede con separata delibera.

**TATANGELO dott. Marcello**, sostituto procuratore generale della Repubblica presso la Corte di Appello di Torino - Parere attitudinale specifico previsto dal nuovo “Testo Unico sulla Dirigenza” deliberato il 3.12.2024, sulla idoneità al conferimento dell’ufficio semidirettivo di Procuratore Aggiunto della Repubblica presso il Tribunale di Torino.

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione del Consigliere PRETTI provvede con separata delibera.

**Individuazione dei periodi per il prelievo dei provvedimenti a campione per le conferme di incarichi direttivi/semidirettivi. (Circolare del CSM protocollo P 9355/2025 in data 19/05/2025)**

Il Consiglio Giudiziario, sentita la relazione della Consigliera BOEMIO, procede all’estrazione dei trimestri relativi ai primi tre anni del quadriennio:

Per il primo anno: II Trimestre

Per il secondo anno: IV Trimestre

Per il terzo anno: III Trimestre

all’esito del quale sono individuati i seguenti periodi per i magistrati di seguito indicati.

**VIGLIONE dott.ssa Gabriella**, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Ivrea (scadenza quadriennio: 16/02/2026):

per il primo anno il II trimestre che va dal 17.5.2022 al 16.8.2022;

per il secondo anno il IV trimestre che va dal 17.11.2023 al 16.2.2024;

per il terzo anno il III trimestre che va dal 17.8.24 al 16.11.2024;

**MINUCCI dott.ssa Diamante**, Presidente aggiunto Sezione GIP presso il Tribunale di Torino (scadenza quadriennio: 04/03/2026):

per il primo anno il II trimestre che va dal 5.6.2022 al 4.9.2022;

per il secondo anno il IV trimestre che va dal 5.12.2023 al 4.3.2024;

per il terzo anno il III trimestre che va dal 5.9.2024 al 4.12.2024;

**Piano di tirocinio dei magistrati ordinari nominati con D.M. 4 aprile 2025.**

Il Consigliere PRETTI rappresenta che sono state depositate tutte le dichiarazioni ex art. 11 bis da parte dei magistrati affidatari, che non presentano alcuna criticità.

Il Consiglio Giudiziario prende atto.

Il Presidente, sentito il Segretario, dispone la secretazione delle pratiche nn. 4 ed 11 dell'o.d.g.

Il Consiglio all'unanimità approva il verbale.

Null'altro essendovi da deliberare, la riunione del Consiglio viene sciolta alle ore 18,50.

IL SEGRETARIO

F.TO Paola Boemio

IL PRESIDENTE

F.TO Edoardo Barelli Innocenti